



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-31/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROMANOF d.o.o., Rijeka, Antuna Gustava Matoša 7, OIB 10709065457, kojeg zastupa punomoćnik Milorad Stanić, odvjetnik iz Rijeke, Riva 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JELIĆ KONZALTING d.o.o. Rijeka, Frana Supila 12, OIB 65112137201, kojeg zastupa punomoćnica Neli Suša, odvjetnica iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, Frana Supila 12, OIB 65112137201 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019. u točki II. izreke u dijelu kojim je vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, Frana Supila 12, OIB 65112137201, osporena tražbina u iznosu od 358.881,83 kn te u dijelu kojim se vjerovnika kojem je osporena tražbina, upućuje na podnošenje prijedloga za nastavak prekinutog postupka u predmetu koji se vodi kod tog suda poslovni broj Povrv-472/2017 radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 358.881,83 kn. Ako vjerovnik Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, Frana Supila 12, ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem u dijelu točke II. izreke osporena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, u iznosu od 358.881,83 kn te ga se upućuje na podnošenje prijedloga za nastavak prekinutog postupka u predmetu koji se vodi kod tog suda poslovni broj Povrv-472/2017 radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 358.881,83 kn; uz upozorenje ako vjerovnik ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 264., čl. 265., 266. st. 1., čl. 267. st. 1. i čl. 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti na ponovan postupak.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na njega.

U žalbi u bitnom navodi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu bez navođenja konkretnog razloga pa nije jasan razlog osporavanja, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio nakon ispitnog ročišta, na kojem je stečajni upravitelj, između ostaloga, osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Jelić konzalting d.o.o. Rijeka, a kao razlog osporavanja naveo je da uz tražbinu u iznosu od 358.881,83 kn s osnove Ugovora o poslovnoj suradnji od 29. travnja 2015., Ugovora o pružanju usluga voditelja javne nabave od 9. ožujka 2016. i Ugovora o pružanju usluga vođenja projekta od 19. siječnja 2016., vjerovnik uz prijavu tražbine nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju iz koje bi proizlazila osnovanost tražbine.

Kako osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac donio je rješenje kojim je osporena tražbina i uputio stečajnog vjerovnika osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda, na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu, odnosno na nastavak već započete parnice radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu te o upućivanju, odnosno na nastavak parnice sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Odredba čl. 269. SZ-a regulira nastavljanje parnica:

1) Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

2) Prijedlog za nastavak parnice iz st. 1. ovog članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oспоравatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

3) Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz st. 2. ovog članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Pravilno je stoga sud uputio na nastavljanje parnice sukladno odredbi čl. 269. SZ-a. Ovo stoga što stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj već vodi parnicu protiv dužnika kod tog suda pod poslovnim brojem Povrv-472/2017.

Neosnovanim se ukazuje žalbeni razlog da je počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 1. t. 11. ZPP-a, jer da u obrazloženju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja jasnim proizlazi da vjerovnik nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazila osnovanost tražbine, zbog čega mu je pravilno osporena tražbina.

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i koji je upućen na nastavak predmetne parnice, nije osnovana.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine u nastavku parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 265. st. 1. i čl. 269. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 8. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17892-b4c01**

Kontrolni broj: **0ff82-c0352-d2f58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.